



Disciplinærinstansen  
for Liga og 1. div.

## Rødovre HK og Vendsyssel Håndbold Pr. mail

Brøndby den 19. januar 2018

### Afgørelse i protestsagen kamp nr. 531714 1 DD – Rødovre HK mod Vendsyssel Håndbold – spillet 13. januar 2018 i Rødovre Stadionhal

Disciplinærinstansen for Håndboldliga og 1. division har dags dato truffet nedenstående afgørelse i den af Rødovre HK (RHK) indgivne protestsag.

RHK har nedlagt protest i forbindelse med kampen mellem RHK og Vendsyssel Håndbold (VH) afviklet den 13. januar 2018 med resultatet 24-25 til VH. Protesten er forfulgt ved indgivelse af protestschema af 13. januar 2018 og medfølgende redegørelse. RHK har ikke anført nogen påstand, men har beskrevet følgende situationer i kampen, der medførte protesten:

- *Spilletid 34.00: Dommerne giver en advarsel til VH nr. 77 – her burde dommerne have givet en 2 minutters udvisning til VH nr. 77.*
- *Spilletid 48.22: RHK's angrebsspiller bliver i fuld fart tacklet ureglementeret bagfra af en VH spiller. Spilleren udvises – her burde spilleren have været diskvalificeret.*
- *Spilletid 51.00: VH mener, at dommerbordet har givet RHK et mål for meget. Dommerbordet fløjter spillet af, da RHK spiller hænger i luften klar til afslutning. Spillet genoptages med et frikast til RHK – her burde der været dømt et straffekast til RHK.*
- *Spilletid 59.40: Dommerne hæver armen og fløjter efterfølgende for passivt spil, da de vurderer, at der har været 7 afleveringer – her burde der ikke været fløjtet, idet der ikke var tale om 7 afleveringer.*

RHK gør overordnet gældende, at dommerparret i de første tre situationer har anvendt spillereglerne forkert, hvorimod dommerparret i den sidste situation har foretaget et forkert dommerskøn. Denne situation forfølges derfor ikke i protesten, men ønskes taget til efterretning fremadrettet, idet situationen ifølge RHK – i lighed med de tre første situationer – har været kampafgørende.

Protesten har været i høring hos klubberne og dommerparret med mulighed for supplerende udtalelser.



Disciplinærinstansen  
for Liga og 1. div.

Disciplinærinstansen har ved opfølgende høringsmail af 17. januar 2018 anmodet RHK om konkret at oplyse, på hvilke tidspunkter i kampen RHK har nedlagt protest, og til hvem protesten er meddelt. RHK har imidlertid ikke konkret svaret på dette i svarmailen af samme dato, 17. januar 2018.

VH har i deres høringssvar af 16. januar 2018 udtalt, at det er klubbens opfattelse, at der i situationerne må være tale om skøn fra dommerparrets side.

VH har endvidere anført, at man først er gjort bekendt med protesten efter kampen, og at dommerparret på intet tidspunkt har været kaldt ud og orienteret om en protest, ligesom der heller ikke på den detaljerede kamprapport er påført nogen protest før end efter kampens afslutning.

Dommerparret har i deres høringssvar udtalt, at protesten er modtaget direkte fra træneren kort efter, at der er sagt tak for kampen. Hverken træneren eller dommerbordet har under selve kampen orienteret dommerparret om en protest fra RHK, og dommerbordet har heller ikke efter kampen orienteret dommerparret om en protest fra RHK.

Dommerparret har dernæst gennemgået og beskrevet deres oplevelse af de fire situationer og heraf fremgår, at dommerparret ikke mener at have anvendt spillereglerne forkert. Efter at have set video af situationerne udtaler dommerparret imidlertid, at de efterfølgende ville have vurderet to af de fire situationer anderledes.

Det fremgår af kamprapporten, at RHK har nedlagt protest efter kampens afslutning.

Disciplinærinstansen skal herefter udtale følgende:

Nedlæggelse af protest skal ske i overensstemmelse med ligareglementets § 87, stk. 1 og 2, der har følgende ordlyd:

#### *Protester vedrørende dommere/officials*

##### *§ 87*

*Stk. 1. Mener en holdofficial for et hold, at dommeren eller en official under en kamp har anvendt spillereglerne forkert eller gjort sig skyldig i en handlings- eller betjeningsfejl og ønsker at protestere herimod, skal dette ske umiddelbart efter at den pågældende fejlagtige anvendelse af spillereglerne er konstateret, eller den eventuelle fejl er begået, og sekretæren skal på dette tidspunkt anføre protesten i kamprapporten.*

*Stk. 2. Protester forårsaget af hændelser, forkert eller manglende indgriben under kampens afvikling, nedlægges af en holdofficial overfor*



Disciplinærinstansen  
for Liga og 1. div.

*sekretær/tidtager i direkte tilslutning til hændelsen med angivelse af protesten i kamprapporten. Er spillet genoptaget efter hændelsen, har parterne accepteret det passerede. Sekretær/tidtager giver umiddelbart efterfølgende oplysning til dommerne om protestens nedlæggelse, når bolden første gang er ude af spil.*

På baggrund af flere samstemmende oplysninger i sagen – såvel kamprapporten som høringssvarene fra dommerparret og VH – lægger Disciplinærinstansen til grund, at RHK først har nedlagt protest efter kampen og ikke umiddelbart efter eller i direkte tilknytning til hver af de situationer, hvor dommerparret ifølge RHK har anvendt spillereglerne forkert. Dette synes i øvrigt heller ikke at være bestridt af RHK.

Disciplinærinstansen kan således konstatere, at RHK har nedlagt protest for sent i henhold til ligareglementets § 87, stk. 1 og 2.

For fuldstændighedens skyld bemærker Disciplinærinstansen, at selv hvis der var nedlagt rettidig protest, har der ifølge Disciplinærinstansen i hver af situationerne – særligt understøttet af dommerparrets høringssvar – været tale om dommerskøn, som ikke kan appelleres.

Følgende fremgår således af de internationale håndboldspilleregler 17:11:

*Dommernes afgørelser på baggrund af deres situationsbedømmelser eller deres skøn kan ikke appelleres.*

*Protester kan kun nedlægges mod afgørelser, der er i strid med spillereglerne.*

Disciplinærinstansen træffer herefter under henvisning til § 23 i DHF's love følgende afgørelse:

### **Rødovre HK's protest afvises, og resultatet 24-25 står ved magt**

Disciplinærinstansen pålægger samtidig RHK at betale retsgebyret for sagens behandling. Retsgebyret udgør kr. 3.394, jf. gebyrlisten, og opkræves via faktura fra DHF.

For protestgebyret på kr. 3.394 fra RHK kvitteres hermed.

En appel til Håndboldens Appelinstant skal ske i medfør af DHF's love § 23, stk. 6, og skal meddeles skriftligt og med en begrundet påstand inden 7 dage efter, at afgørelsen er kommet frem til parten med oplysning om appeladgang og frist derfor til sekretariatet for den disciplinærinstans, der har truffet afgørelse i sagen og ledsages af et gebyr i henhold til den til



Disciplinærinstansen  
for Liga og 1. div.

hver tid gældende gebyrliste. Et sådant gebyr tilbagebetales, såfremt appellanten får medhold.

DHF's administration skal umiddelbart videresende appellen til Håndboldens Appelinstant efter DHF's gældende retningslinjer, og der skal samtidig tilgå kopi af appellen til den disciplinærinstans, der har truffet afgørelse i sagen.

Er afgørelsen ikke appelleret inden 7 dage efter, at afgørelsen er kommet frem til parten, er afgørelsen endelig.

Jens Bertel Rasmussen (formand) / Frank Smith (sekretær)

Sigurd Slot Jacobsen / Claus Mundus-Pedersen