

Sagen er mundtligt forhandlet i DIF's Appeludvalg den 18. marts 2008, hvor [redacted] mødte ved direktør [redacted] og DHF mødte ved Martin Binzer Lind.

Ved en fejl havde [redacted] ikke fået meddelelse om mødet. Den 20. marts 2009 fik klubben derfor tilsendt sagens akter tillige med den redegørelse for klagen, påstandene, sagen og parternes argumenter, der fremgår af denne kendelse, idet klubben blev bedt om på det skriftlige grundlag at fremkomme med sine eventuelle bemærkninger til sagen.

I en e-mail af 26. marts 2009 fremkom [redacted] med sine bemærkninger, der er gengivet neden for under parternes argumenter.

PÅSTANDE

[redacted] har nedlagt påstand om, at afgørelsen fra Appeludvalget under DHF ophæves, således at [redacted] deltagelse i kampen den 9. november 2008 var lovlig, og at [redacted] dermed ikke fratages de to points og ikke idømmes bøde.

[redacted] har desuden nedlagt nogle subsidiære påstande, herunder at bøden på 1.500 kr. og appelgebyret på 3.000 kr. skal tilbagebetales.

DHF har påstået stadfæstelse.

SAGEN

Den 9. november 2008 deltog [redacted], som er fra årgang 1989, først i en kamp i 3. division på [redacted] hold, der er [redacted] andethold, og senere samme dag deltog han i herrehåndboldkampen mellem [redacted] og [redacted]. Sidstnævnte kamp vandt [redacted] med målscoren 34-31.

På foranledning af DHF's administration traf forbundets Disciplinærudvalg den 27. november afgørelse af spørgsmålet, om benyttelsen af [redacted] i kampen mod [redacted] var ulovlig. Udvalgets afgørelse fremgår ovenfor.

Den 8. januar 2009 stadfæstede DHF's Appeludvalg Disciplinærudvalgets afgørelse med følgende begrundelse:

"Uagtet at det ikke fremgår direkte af Ligareglementet må det anses som et almindeligt og anerkendt princip, der har karakter af en retlig sædvane, at en spiller i samme spillerunde ikke kan benyttes i to kampe for en forening, uden at der foreligger særlig hjemmel hertil.

Der er fastsat sådanne særregler for benyttelse af U23-spillere, idet der i Ligareglementet er åbnet op for, at en forening kan benytte en U-23 spiller på et hold i 2. division eller 3. division samme dag. Dette fremgår af Ligareglementets § 59. Denne regel har efter Appeludvalgets opfattelse karakter af en nedrykningsregel.

DHF er udbyder af og den daglige forvalter af danmarksturneringen i håndbold. DHF må som konsekvens heraf kunne udstede vejledninger til nærmere forståelse af det vedtagne regelsæt, hvor turneringsudbyderen præciserer sin opfattelse af reglerne.

Dette er sket i form af en vejledning, der er udsendt den 6. september 2008. Det fremgår af vejledningen, at der er tale om 6. udgaven, og der er således ikke tale om en ny vejledning med en komplet ny forståelse af reglerne om anvendelse af U-23 spillere. Vejledningen er offentliggjort dels via direct mail til foreningerne dels via DHF's hjemmeside.

Det er ubestridt, at [redacted] benyttelse af [redacted] er baseret på de særlige regler, der gælder benyttelse af U23-spillere.

[redacted] benyttelse af [redacted] er baseret på foreningens egen forståelse af vejledningen om fortolkningen af U23 særreglen, og klubben kendte derfor vejledningen.

I det omfang, en forening ønsker at benytte en U23-spiller, påbyder det den pågældende forening at søge råd og bistand om anvendelse af sådanne U23-spillere og at søge enhver tvivl afklaret, idet Appeldvalget fortsat er af den opfattelse, at en forening bærer det endelige ansvar for, at de spillere, en forening benytter på sine hold, er spilleberettigede.

Vejledningen indeholder et klart forbud mod en sådan benyttelse af en U23-spiller, som er foregået i det pågældende tilfælde.

Appeldvalget finder derfor, at [redacted] har handlet i strid med de intentioner, der ligger bag særreglen om benyttelse af U23-spillere, idet denne regel efter Appeldvalgets opfattelse alene har karakter af en nedrykningsregel."

Pkt. 4.12 i Turneringsreglementet for 2. og 3. division lyder således:

"Spillere må ikke samme dag spille på mere end ét hold, hvis dette hold deltager i en af DHF's udskrevet turnering. Hvis holdet ikke deltager her, henvises til distriktsforbundets bestemmelser herfor. Uanset ovenstående kan en U-23 spiller eller U-23 U-18 spiller, der har deltaget på et hold i HåndboldLigaen eller 1. division, deltage på et lavere rangerende seniorhold i 2. og 3. division. Se også stk. 4.10 "

I § 25 i DHF's love, der omhandler regeludvalget, hedder det bl.a.:

"1)
Udvalget (Regeludvalget) sammensættes af tre repræsentanter udpeget af Divisionsforeningen Håndbolds bestyrelse og tre repræsentanter udpeget af DHF's bestyrelse.

...

3)
Alle bestemmelser vedrørende turneringerne for liga og 1. division fastsættes af regeludvalget i ét turneringsreglement for liga og 1. division."

Uddrag af relevante regler fra DHF's Ligareglement, som første gang blev vedtaget for sæsonen 2007/08:

”§ 17 Forbehold for regel ved pointlighed

Ved afgørelse af en placeringsrækkefølge efter § 16, gælder følgende forbehold:

...

3) En placeringsrækkefølge mellem to eller flere hold med pointlighed i tilfælde, hvor disse har overtrådt love og regler, afgøres af indbyrdes kampe.

...

§ 47 Definition af U-23 kontraktspillere

En U-23 kontraktsspiller er en spiller på kontrakt, som er fyldt 18 år, men ikke fyldt 23 år inden den 1. januar i det kalenderår, hvor turneringen begynder...

...

§ 56 Oprykning

En spiller kan altid rykke fra et lavere rangerende hold til et højere rangerende hold, med mindre andet står angivet i nærværende reglement...

...

§ 57 Nedrykning

Stk. 1 En spiller kan rykke fra et højere til et lavere rangerende hold, såfremt

- a) det hold, hvortil han hører spiller turneringskamp samme dag eller forinden har spillet mindst en kamp, hvori han ikke har deltaget, eller
- b) det lavere rangerende hold har spillet lige så mange kampe uden hans deltagelse (efter hans sidste kamp på det højere rangerende hold), som han i alt har deltaget på det højere rangerende hold i samme sæson.

Stk. 2 En spiller kan højst rykke to hold ned ad gangen, f. eks. fra førstehold til tredjehold.

...

§ 59 Deltagelse i kamp – kamprapport

At have deltaget på et hold betyder, at spilleren enten har været anført på kamprapporten uden efterfølgende at have været stillet eller at spilleren i den pågældende kamp har afviklet karantæne.

...

U-23

Ønsker en forening at gøre brug af U-23 spillere eller U-23 U-18 spillere i kamp på et hold i 2. eller 3. division samme dag, påtegner holdofficial kamprapporten med fødselsåret ud for de spillere, der ønskes benyttet således. Dette kan maksimalt ske for 2 spillere...

Af DHF's vejledning af september 2008 om fortolkning af U-23 særreglen/U23 U-18 særreglen fremgår blandt andet følgende:

”Man må maksimalt have to U-23 spillere med i kampen og tilsvarende er det kun disse to U-23 spillere som kan rykke ned og deltage samme dag/ spillerunde på foreningens lavere rangerende seniorhold i divisionerne

Denne ordning gælder ikke den anden vej, hvilket vil sige, at man ikke kan spille som U-23 spiller på et lavere rangerende seniorhold og så rykke op og spille på Liga/ 1. divisionsholdet senere samme dag.”

PARTERNES ARGUMENTER

■■■■ har sammenfattende bl.a. anført:

”Det er ubestridt, at det følger af DHF’s love § 25, stk. 3, at alle bestemmelser vedrørende ligaen skal fremgå af Ligareglementet, at appellants Ligahold er omfattet af Ligareglementet, og at det fremgår af Ligareglementets § 56, 1. pkt., at der altid gælder en oprykningsregel af spillere, medmindre andet fremgår af Ligareglementet. Undtagelser i den altid gældende oprykningsret skal fremgå af Ligareglementet.

Sagen omhandler appellants oprykning (og ikke nedrykning) af spilleren til appellants Ligahold. Vurderingen af, om oprykningen af ■■■■ til appellants ligahold var lovlig, skal foretages efter oprykningsreglerne i Ligareglementets § 56, 1. pkt. Det bestrides, at vurderingen skal foretages efter nedrykningsreglerne – herunder efter U-23 nedrykningsreglen. Når spilleren er fyldt de minimum 16 år, som kræves ifølge Ligareglementets § 45, stk. 5, nr. 5, er spillerens alder uden for betydning for oprykning.

Af Ligareglementet fremgår ikke nogen regel om, at en spiller ikke samme dag må oprykkes og deltage for to hold samme dag. Hvad der eventuelt fremgår af Turneringsreglementet for øvrige rækker, der ikke gælder for ligaen, er irrelevant, og hvad DHF måtte have tænkt skulle stå i Ligareglementet, ændrer ikke, hvad der rent faktisk står i reglementet.

Der gælder endvidere ikke noget almindeligt og anerkendt princip, der har karakter af en retssædvane, hvorefter det skulle være forbudt at oprykke en spiller og benytte ham samme dag. DHF’s love er et værn imod en sådan udlægning, idet alle bestemmelser vedrørende ligaen skal fremgå af Ligareglementet. Reglen i Ligareglementets § 56, 1. pkt., hvorefter der altid er oprykningsret, er klar. Hertil kommer, at det i sagens natur er en umulighed, at en sådan retssædvane skulle være opstået, al den stund, at Ligareglementet daterer sig til sidste og indeværende sæson. Ligareglementets 1. udgave er vedtaget i december 2006, gældende for sæson 2007/2008, og seneste udgave er vedtaget den 26. juni 2008, gældende for sæson 2008/2009. Forbundet kunne i flere omgange have handlet professionelt ved at sikre ændringer i overensstemmelse med, hvad det nu gør gældende. Ændringer skal i så fald foretages i overensstemmelse med reglerne herom.

Sanktioner over for ■■■■ for at have benyttet en ulovlig spiller, navnlig i form af, at klubben dømmes som taber af kampen, forudsætter, at der er sket en overtrædelse af en klar og tydelig regel, jf. i øvrigt DHF’s Appeludvalgs afgørelse af 9. januar 2008.

Det påhviler forbundet at løfte bevisbyrden for, at ■■■■ har overtrådt en klar og tydelig regel, og denne bevisbyrde har forbundet ikke løftet. ■■■■ oprykning og benyttelse af ■■■■ var derfor lovlig.

Endelig har ■■■■ anført, at der, hvis der er sket en ulovlig anvendelse af spilleren, foreligger en helt ekstraordinær situation, hvorfor idømmelse af tabt kamp bør undlades, jf. Ligareglementets § 45, stk. 1, 4. pkt.

DHF har henholdt sig til begrundelsen i forbundets appeludvalgs afgørelse og supplerende oplyst, at det skyldes en fejl, at § 56 i Ligareglementet har fået den absolutte formulering, da

det ikke ved udarbejdelsen af reglementet var tilsigtet at åbne mulighed for oprykning af U 23-spillere, således at de på denne måde kan spille 2 kampe samme dag.

■■■■ har i sin mail af 20. marts 2009 anført:

"■■■■ har ved e-mail af 20. marts 2009 modtaget udkast til fremstilling i Appelsagen mellem Danske Håndbold Forbund og ■■■■

Sagen er mundtligt forhandlet i DIF's Appeludvalg den 18. marts 2008.

Efter den mundtlige forhandling er ■■■■ blevet oplyst om, at ■■■■ er part i sagen og ved en fejl ikke er blevet indkaldt til deltagelse i forhandlingen.

■■■■ er som part opfordret til at fremkomme med sine bemærkninger til sagen på baggrund af det fremsendte udkast til sagsfremstilling.

For så vidt angår sagens materielle del benholder ■■■■ sig til de af DHF fremsatte argumenter i sagen. Vi henviser endvidere til de af Disciplinærudvalget under Dansk Håndbold Forbund (DHF) behandlsvise DHF's Appeludvalg truffne afgørelser, hvis begrundelse ■■■■ er enige i.

Det er almindelig kendt i håndboldmiljøet, at ■■■■ trænere offentligt påtog sig ansvaret for fejlen. Deres handling er i klar modstrid med ånden i regelsættet og almindelig praksis.

For så vidt angår sagens formelle del er vi naturligvis dybt forundrede over at DIF's Appeludvalg kan glemme at indkalde en part. Vi er ydermere forundret over, at blive bedt om at fremkomme med bemærkninger til en gennemført mundtlig forhandling som vi ikke har deltaget i og dermed slet ikke har samme forudsætninger for at replicere på som sagens øvrige parter."

I et supplerende indlæg af 27. marts 2009 har DHF blandt andet anført:

"Under mødet i DIF's Appeludvalg blev det gjort til genstand for tvivl om hvorvidt spilleren var forsøgt benyttet under U-23-ordningen, hvilket havde været uomtvistet i de tidligere instanser. **Bilag H** dokumenterer at spilleren blev benyttet under U-23-ordningen, idet det af kamprapporten, der tillige har været fremlagt i de tidligere instanser, fremgår at spilleren er markeret som U-23 spiller.

Endelig skal det bemærkes at såvel konkurrenceretligt som foreningsretligt anses et idrætsforbunds regler for demokratisk vedtagne kollektive aftaler mellem medlemmerne af forbundet. Kollektive aftaler fortolkes udvidende i de tilfælde hvor der kan føres bevis for parternes hensigt bag aftalens ordlyd eller mangel på samme. DHF gør gældende at der er ført bevis for at det har været parternes hensigt at bibeholde forbudet mod at spille på to hold samme dag, samt at Appeludvalget skal benytte ovenfor nævnte gængse udvidende fortolkning af DHF's regler.

Det skal slutteligt nævnes at Ligarreglementets § 59, sidste punkt – om U-23-ordningen – savner mening i fraværet af udgangspunktet om forbud mod at spille på to hold samme dag. Citat: "Ønsker en forening at gøre brug af U-23 spillere... på et hold i 2. division eller 3. division samme dag...". For det første nævnes kun hold i 2. og 3. division, hvilket ligger udenfor Ligarreglementets område at regulere. For det andet nævnes "samme dag". Man kan spørge sig selv; samme dag som hvad? Reglens manglende selvstændige mening tydeliggør, at hensigten aldrig har været at ændre, endsiige fjerne forbudet mod at spille på to hold samme dag."

APPELUDVALGETS BEGRUNDELSE OG KONKLUSION

Efter § 25, stk. 3, i DHF's love fastsættes "Alle bestemmelser vedr. turneringerne for liga og 1. division af regeludvalget i ét turneringsreglement for liga og 1. division". Det er en naturlig forståelse af denne bestemmelse, at reglerne om turneringernes afvikling i disse to rækker ikke skal søges andre steder.

Ifølge § 25, stk. 1, sammensættes udvalget af 3 repræsentanter udpeget af Divisionsforeningen Håndbolds bestyrelse og 3 repræsentanter udpeget af DHF's bestyrelse. Ligareglementet, der er en sammenskrivning af turneringsreglementet og propositionerne for så vidt angår disse to rækker, gjaldt første gang for turneringen 2007/2008.

Reglerne om benyttelse af spillere i ligakampe og om op- og nedrykning mellem hold er indeholdt i Ligareglementets §§ 56-59. Ifølge § 56, der omhandler "Oprykning", kan en spiller altid (fremhævet af Appeludvalget) rykke fra et lavere rangerende hold til et højere rangerende hold, medmindre andet står angivet i reglementet. Bestemmelsen er absolut formuleret ("altid"), og der er ikke i reglementet angivet noget særligt om U 23-spillere. Der kan derfor også ske oprykning af en U 23-spiller inden for samme dag. Efter en oprykning kan en tilbagerykning til det oprindelige hold kun ske efter reglerne i § 57 om "Nedrykning", der dog ikke siger noget om U 23-spillere. Det gør derimod § 59, der som også anført af DHF's appeludvalg er en nedrykningsregel.

Forbuddet mod, at en spiller, herunder en U 23-spiller, ved oprykning spiller to kampe samme dag, er fremgået af de gennem tiden gældende turneringsreglementer og har ikke bygget på en sædvane. Selv om disse reglementer måtte have været uændret i mange år, udelukker den udtrykkelige regulering opkomsten af en sædvane.

Det er af DHF oplyst, at det skyldes en fejl, at § 56 i Ligareglementet har fået den absolutte formulering, da det ikke ved udarbejdelsen af reglementet var tilsigtet at åbne mulighed for oprykning af en spiller, således at de på denne måde kan spille 2 kampe samme dag.

Afgørende hensyn til såvel klubberne som spillerne og dommerne tilsiger, at reglementets bestemmelser om afvikling af turneringerne er udtømmende og i størst muligt omfang er læsbare og forståelige, og Appeludvalget finder, at forbundets fejl ikke bør medføre, at en klub kan udsættes for straf i form af pointstab og/eller bøde i en situation som den foreliggende. I denne forbindelse kan eksempelvis henvises til DIF's appeludvalgs kendelse af 20. september 2007 i sag nr. 14/2007, hvori en beslutning om tvangsnedrykning af en håndboldklub fandtes at mangle "tilstrækkelig klar hjemmel". Samme princip fremgår af Højesterets dom gengivet i UFR 2008, side 1404, der illustrerer, at der ikke kan idømmes straf for et forhold, der ikke kan henføres under nogen ordlyd, uanset om der måtte være klar støtte i forarbejderne for at anse forholdet for strafbart.

DHF har til støtte for sit standpunkt henvist til, at forbundets fortolkning af reglerne klart fremgår af vejledningen af september 2008. Hertil skal bemærkes, at vejledningen, der er udsendt af forbundet selv og ikke er tiltrådt af Divisionsforeningen Håndbold, efter det oplyste har haft samme udformning i en årrække. Den nu foreliggende udgave må således anses som en automatisk videreførelse af tidligere udgaver, idet den på dette punkt blot afspejler en fejlagtig antagelse om, at et forbud om oprykning samme dag var indarbejdet i Ligaregle-

mentet. Hertil kommer, at en vejledning ikke kan have forrang for den klare bestemmelse i § 56.

DHF har tillige anført, at der er "bred enighed ... blandt alle aktører i Håndboldligaen" om, at der gælder et forbud mod at spille på flere hold samme dag. Som sagen er oplyst for Appeludvalget, finder udvalget, at dette argument ikke kan tillægges afgørende betydning over for kravet om en klar hjemmel til at idømme [redacted] sanktioner.

Appeludvalget finder herefter, at der må gives [redacted] medhold i, at klubben ikke har overtrådt Ligareglementet, og at der derfor ikke er grundlag for de idømte sanktioner. Det er herved uden betydning, at klubben på et tidspunkt selv måtte have været af den opfattelse, at anvendelsen af [redacted] var ulovlig. Det bemærkes herved, at det er et almindeligt strafferetligt princip, at man ikke kan straffes for en handling, der ikke er strafbar, selv om man selv måtte være i den tro, at den er strafbar.

Appeludvalget skal afslutningsvis bemærke, at det, såfremt DHF havde fået medhold i sin udlægning af Ligareglementet, i en sag af denne særlige karakter ville have været meget nærliggende at bringe undtagelsesbestemmelsen i reglementets § 45, stk. 1, sidste pkt. ("Idømmelse af tabt kamp kan dog undlades i helt ekstraordinære tilfælde.") i anvendelse.

Herefter tages [redacted] principale påstand, herunder om refundering af bøden og appelgebyret, til følge som nedenfor bestemt.

Appeludvalget finder ikke anledning til undtagelsesvist at tillægge klubben sagsomkostninger eller procesrente af appelgebyret.

THI BESTEMMES :

Dansk Håndbold Forbunds disciplinærudvalgs afgørelse af 27. november 2008 ophæves.

Forbundet skal tilbagebetale bøden på 1.500 kr. og appelgebyret på 3.000 kr. til [redacted]
[redacted]

Per Sørensen

Formand

/ Udskriftens rigtighed bekræftes


Tina González-Schelbeck