



## Tarm-Foersum GF og SK Aarhus Elitehåndbold A/S

Dansk Håndbold Forbund  
Danish Handball Association  
Idrættens Hus  
Brøndby Stadion 20  
DK-2605 Brøndby  
Tel.: +45 4326 2400  
Fax: +45 4343 5143  
E-mail: dhf@dhf.dk  
www.dhf.dk

Brøndby den 17. december 2012  
Journal nr. 2361-12-12

### **Afgørelse i protestsag indgivet af Tarm-Foersum GF under kamp nr. 430162 afviklet den 25. november 2012 mellem Tarm-Foersum GF mod SK Aarhus Elitehåndbold A/S (1. division damer)**



Disciplinærudvalget under Dansk Håndbold Forbund (DHF) har dags dato truffet nedenstående afgørelse i den af Tarm-Foersum GF indgivne protestsag.



Tarm-Foersum GF har ved protestschema af 27. november 2012 nedlagt protest under kampen mod SK Aarhus Elitehåndbold A/S afviklet den 25. november 2012. Protesten er foranlediget af SK Aarhus Elitehåndbold A/S' benyttelse af spilleren Mette Tranborg og i den forbindelse den af DHF's administration meddelte dispensation af 20. november 2012 til at lade Mette Tranborg spille for SK Aarhus Elitehåndbold A/S i kampen mod Tarm-Foersum GF. Protesten blev ifølge protestschemaet nedlagt 11 min. og 40 sek. inde i 1. halvleg ved stillingen 5-5, og resultatet blev ifølge protestschemaet, at Tarm-Foersum GF vandt kampen 25-23.



Det fremgår af det foreliggende materiale, at spilleren Mette Tranborg er født den 1. januar 1996 og således var 16 år på tidspunktet for kampens afvikling.

Tarm-Foersum GF har i en vedhæftet skrivelse til protestschemaet anført bl.a. følgende:

*"... I forbindelse med brug af spiller nr. 44 Mette Tranborg, har vi i Tarm-Foersum GF valgt at nedlægge protest pga. at Mette Tranborg er årgang 1996 og er derfor som udgangspunkt ikke spilleberettiget.*

*I dette tilfælde er vi godt bevidste om at SK Aarhus har søgt dispensation til Mette Tranborg og at DHF har givet denne dispensation og derved har SK Aarhus ikke lavet nogen former for regelbrud. Derfor er vores protest heller ikke direkte rettet mod SK Aarhus, men mere imod den afgørelse som er*



*truffet omkring dispensationen til Mette Tranborg, som vi mener, fremstår uheldigt og bør genovervejes ...*

*... Vi ønsker at denne protest skal få jer til at se på forholdene omkring Mette Tranborgs dispensation og om den eventuelt skal trækkes tilbage, vi ønsker ikke noget ændret i forhold til kamp nr. 430162."*

Sagen har været i høring hos såvel Tarm-Foersum GF som SK Aarhus Elitehåndbold A/S, ligesom DHF har udtalt sig.

I sagen foreligger en dispensationsmeddelelse fra DHF af 20. november 2012, hvoraf bl.a. fremgår følgende:

*"... Det fremgår af ligareglementets § 42 stk.5, at en spiller for at kunne benyttes i kampe under dette reglements bestemmelser, skal være fyldt 16 år.*

*DHF har ved vurderingen af ansøgningen lagt primær vægt på, at spilleren er født den 1. januar, hvilket betyder, at spilleren maksimalt er et døgn for ung, samt primær vægt på spillerens deltagelse på U-19 landsholdet samt følgeskab med ældre årgange i uddannelsesmæssig sammenhæng.*

*DHF har i dette konkrete tilfælde truffet afgørelse om at imødekomme ansøgningen om dispensation gældende fra d.d. ..."*

DHF har i udtalelsen af 6. december 2012 bl.a. anført følgende:

*"... Ved ren ordlydsfortolkning af stk. 5, fremgår alene, at spilleren skal være fyldt 16 år for at deltage (i kampe i 1. division). Efter denne ordlyd var der således ingen problemer for den pågældende spiller i at deltage, idet hun således var fyldt 16 år d. 1. januar 2012.*

*Imidlertid vurderede DHF's administration, at formuleringen af stk.5 ikke nødvendigvis var helt korrekt, da denne efter formodningen skulle være formuleret på samme måde som stk. 1-4, hvor udgangspunktet var alderen før 1. januar (2012).*

*På den baggrund vurderede DHF's administration, at det for at undgå evt. protestsager i den anledning, ville være mest hensigtsmæssigt at give en dispensation ud fra formodningen om den mangelfulde formulering af stk. 5. Altså for at gå med både "livrem og seler".*

*DHF's administration fandt anmodningen fra SK Aarhus velbegrundet og efter en konkret vurdering af fødselsdatoen, hvorved det kun var op til 24 timer, der adskilte spilleren i at kunne deltage på helt normal vis, fandt DHF at kunne give denne dispensation ..."*



Tarm-Foersum GH har ved mail af 10. december 2012 suppleret med bl.a. følgende bemærkninger:

*"... Anmodningen kommer lige efter at SK Aarhus normale bagkædespiller(-e) bliver skadet. Som klub kunne vi forstå hvis denne dispensation var givet fra turneringsstart og med baggrund i spillerens landsholdsdeltagelse (hvilket jeg formoder allerede var kendt ved sæsonstart, da hun er en meget talentfuld spiller) og derfor en klar indstilling fra landsholdstræneren eller lignende udenfor administrationen i DHF og derved ikke en klubtræner og administrationen i DHF der skønner dette er det rigtige at gøre. Principielt som også skrevet i protestschemaet så er det ikke fordi dette skal være sort/hvidt, men det bør være ens for alle klubber om at få adgang til at benytte spillere, men de bør altså begrundes/indstilles af et organ udenfor klubtræner og administrationen i DHF ...*

*... Det yderligere argument omkring at spilleren følger spillere eller øvrige i en årgang ældre i sit uddannelsesforløb end hende selv er jeg nødt til at holde fast i er sagen fuldstændig uvedkommende, da vi her taler om 1. div. damer og ikke en U18/U16 deltagelse ..."*

SK Aarhus Elitehåndbold A/S har ikke ønsket at svare i sagen.

Disciplinærudvalget skal herefter udtale følgende:

Disciplinærudvalget skal i denne sag efter ligareglementets § 97, stk. 2, vurdere, hvorvidt der foreligger en overtrædelse af ligareglementets bestemmelser og i givet fald sanktionere en sådan overtrædelse efter DHF's love §§ 26 og 27.

Efter ligareglementets § 97, stk. 1, har DHF's administration kompetence til at træffe afgørelse i alle turneringsmæssige spørgsmål i henhold til dette reglement.

Af ligareglementets § 42, stk. 5, nr. 5, fremgår følgende:

*"For at deltage i de af Ligareglementet omfattede turneringer kræves, at spilleren er fyldt 16 år."*

DHF's administration har således efter disciplinærudvalgets opfattelse kompetence til at meddele dispensation efter § 42, stk. 5, jf. § 97, stk. 1.

Ifølge ordlyden af § 42, stk. 5, nr. 5, har den i sagen omhandlede spiller, Mette Tranborg, således været fyldt 16 år på tidspunktet for kampens afvikling.

Formuleringen af § 42, stk. 5, nr.5, kan rejse tvivl om, hvorvidt spilleren skal være fyldt 16 år før 1. januar i det år, turneringen begynder, eller på det



tidspunkt kampen spilles. I stk. 5, nr. 1-4 er det ifølge ordlyden afgørende, om spilleren er fyldt år før 1. januar, men det samme fremgår ikke af stk. 5, nr. 5.

I den foreliggende sag er spilleren ikke fyldt 16 år før 1. januar 2012, men spilleren er som anført fyldt 16 år på kamptidspunktet.

Det er disciplinærudvalgets opfattelse på baggrund af bestemmelsens formulering, at det afgørende er, om spilleren er fyldt 16 år på kamptidspunktet.

Det er således også disciplinærudvalgets opfattelse, at det har været unødvendigt for SK Aarhus Elitehåndbold A/S at anmode om dispensation for spilleren. Men det har SK Aarhus Elitehåndbold A/S imidlertid valgt at anmode om for en sikkerheds skyld, og dispensationen er meddelt af DHF's administration i overensstemmelse med ligareglementets § 97, stk. 1.

**Sammenfattende har spilleren ifølge disciplinærudvalget deltaget lovligt i kampen den 25. november 2012 i overensstemmelse med ligareglementets § 42, stk. 5, nr. 5, og under alle omstændigheder i henhold til en af DHF's administration meddelt dispensation i overensstemmelse med ligareglementets § 97, stk. 1.**

Hvorvidt der i § 42, stk. 5, nr. 5, skulle have været tilføjet ordene "... inden den 1. januar i det kalenderår, hvori turneringen begynder ...", således som det er formuleret i samme bestemmelses stk. 5, nr. 1-4, finder disciplinærudvalget ikke anledning til nærmere at kommentere på, idet det vil være op til regeludsteder ("lovgiver") nærmere at beslutte en eventuel ændring af bestemmelsen i stk. 5, nr. 5. Det ligger således uden for disciplinærudvalgets kompetence at tage stilling til en eventuel regelændring.

Disciplinærudvalget bemærker, at DHF's administrations afgørelse af spørgsmålet om dispensation, jf. DHF's love § 28 kan indbringes for Appeludvalget mod betaling af appelgebyr og evt. retsgebyr jf. nedenstående vejledning.

Disciplinærudvalget pålægger i medfør af DHF's love § 27, stk. 1, Tarm-Foersum GF at betale retsgebyret for behandling af denne sag. Retsgebyret udgør jf. gebyrlisten 3.000 kr.

For protestgebyret og for retsgebyret ialt 6.000 kr. fra Tarm-Foersum GF kvitteres hermed.

Afgørelsen kan i henhold til DHF's loves § 27, stk. 6, appelleres til DHF's Appeludvalg. En appel til DHF's Appeludvalg skal meddeles skriftligt inden



14 dage efter, at afgørelsen er kommet frem til parten med oplysning om appeladgang og frist herfor til sekretariatet for det disciplinærudvalg, der har truffet afgørelse i sagen og ledsages af et gebyr i henhold til den til enhver tid gældende gebyrliste. Et sådant gebyr tilbagebetales, såfremt appellanten får medhold. DHF's administration skal umiddelbart videresende appellen til DHF's Appeludvalg efter de herfor gældende retningslinjer, og der skal samtidig tilgå kopi af appellen til det disciplinærudvalg, der har truffet afgørelse i sagen.

Er afgørelsen ikke appelleret inden 14 dage efter, at afgørelsen er kommet frem til parten, er afgørelsen endelig.

Jens Bertel Rasmussen (formand) / Frank Smith (sekretær)

Sigurd Slot Jacobsen / Claus Mundus-Pedersen