



Disciplinærinstansen
for Liga og 1. div.

TMS Ringsted og Roskilde Håndbold Pr. mail

Brøndby den 8. december 2016
Journal nr. 1886-16-FS

Kamp nr. 373143 1 DD Roskilde Håndbold – TMS Ringsted spillet 19. november 2016 i Roskilde Hallerne

Disciplinærinstansen for Håndboldliga og 1. division har dags dato truffet nedenstående afgørelse i den af TMS Ringsted (TMS) indgivne protestsag.

TMS har nedlagt protest under kampen mellem Roskilde Håndbold (Roskilde) og TMS afviklet den 19. november 2016 med resultatet 18-15 til Roskilde. Protesten er forfulgt ved korrekt og rettidig indgivelse af protestskema dateret den 21. november 2016, hvori TMS har anført følgende:

"TMS er i forsvar, da der sker en fejludskiftning ved/i TMS bænken. Dommerbordet ser ikke hændelsen og TMS og vinder bolden og løber kontra. Holdene er igen lige mange på dette tidspunkt og midt i angrebet brokker Roskilde bænken sig til et gult kort over hændelsen. Nu trykker Roskildes speaker på hornet og siger at der har været en fejludskiftning. Dette foregår 40 sekunder efter at situationen er sket. Allerede er der i vores øjne sket 2 fejl ved at det er en Roskildemand der trykker på knappen og der går 40 sekunder før der bliver trykket. Nu sker 3. fejl så, da den forkerte spiller udvises. Dommerbordet udpeger nr. 9 Siw Aabech, som har været på banen hele tiden. 3 klokkeklare fejl der beviser, at dommerbordet ikke ser hændelsen, men dømmer det på foranledning af Roskildeprotester. I en lavt scorende affære ser vi det som klart kampafgørende at spille i undertal og få udvist en spiller der på det tidspunkt var godt spillende."

Disciplinærinstansen har lagt til grund, at TMS i protesten har nedlagt påstand om omkamp. Dette støtter Disciplinærinstansen bl.a. på følgende formulering i protestskemaet, jf. også ovenfor:

"... i en lavt scorende affære ser vi det som klart kampafgørende at spille i undertal, og få udvist en spiller der på det tidspunkt var godt spillende."

Sagen har været i høring hos klubberne, dommerparret, dommerbordet og DHF's regelfortolker.

Dommerparret har i deres høringssvar bl.a. anført følgende:

"... Roskilde Håndbold er i angreb og mister boldbesiddelsen til TMS, som herefter kommer i boldbesiddelse. I forbindelse med at TMS bevæger bolden op ad banen, mod Roskildes mål, står Roskildes holdsvarlig A og protesterer højlydt"



Disciplinærinstansen
for Liga og 1. div.

over en manglende kendelse imod TMS for at have for mange spillere på banen i forbindelse med en udskiftning. Det medfører at vi stopper tiden og giver Roskildes holdansvarlig A en advarsel. På dette tidspunkt er TMS i boldbesiddelse og kampuret står på 22:46. Da advarslen er afleveret og Roskildes bænk er faldet til ro igen gør vi klar til at starte spillet igen med et frikast til TMS. Alle spillets parter er korrekt placeret og lige da vi skal til at fløjte for igangsætning af spillet. Trykker tidtageren i hornet og kalder os ud til dommerbordet. Dette afføder en reaktion fra begge holds udskiftningsområder, og vi må bruge lidt tid på at få disse til at falde lidt ned, så vi kan have en rolig dialog med dommerbordet om hvorfor de har trykket i hornet. Under dialogen i begge udskiftningsområder gør TMS os allerede opmærksom på at de vil nedlægge protest alt efter hvad dialogen med dommerbordet ender ud i. Vi gør opmærksom på at de nok skal få tid og ro til at lægge en eventuel protest inden spillet startes igen. På den anden side står Roskildes holdansvarlig A og kalder på at vi lader hændelsen være og bare starter spillet igen. Da vi har fået ro på de 2 udskiftningsbænke vender vi opmærksomheden mod dommerbordet. Dommerbordet siger at TMS har haft en spiller for meget på banen i forhold til det tilladte antal og udpeger TMS nummer 9 som den spiller der er indtrådt forkert og dermed er blevet ulovlig på spillepladsen. Vi spørger dommerbordet om de er 100 % sikre på at dette er hændelsen. De bekræfter at de er 100 % sikre på at det er nummer 9 fra TMS der har foretaget den ulovlige handling. Herudover spørger vi om hvornår hændelsen indtraf, i forhold til boldbesiddelse, boldens position og tiden på uret. Dette er man slet ikke opmærksom på, og vi vælger derpå at udvise TMS nummer 9, men fastholde frikastet til TMS på Roskildes frikastlinje. Da vi markerer 2 minutters udvisningen til TMS nummer 9 kommer holdansvarlig A over til dommerbordet og gør opmærksom på at man nedlægger protest. Både tidtager, sekretær og os dommere bliver gjort opmærksom på dette, og dette bliver anført kamprapporten ved tiden 22:46. Herefter startes spillet igen med TMS en spiller i undertal og kampen fortsættes ...”

Dommerbordet har i en fælles udtalelse fra sekretæren og tidtageren anført følgende:

”Mens Roskilde Håndbold er i angreb ved ca. 22.24, vil en TMS-spiller løbe ud, men skifter mening og bliver på banen, samtidig løber en anden TMS-spiller på banen, og TMS er 8 spillere banen. I mellemtiden har Roskilde mistet bolden. Umiddelbart efter (der går nogle sekunder, da det er sekretæren, der ser episoden og lige skal gøre tidtageren opmærksom på forseelsen) trykker tidtageren på hornet for at informere dommerne om TMS-foerseelsen, hvor TMS nu er i angreb. Der går nogle sekunder, før dommerne stopper tiden ved 22.46 for at give Roskildes træner Dan Hansen en advarsel, da han har protesteret højlydt. Vi gør ved dette spilstop dommerne opmærksomme på, at vi har trykket på hornet, fordi TMS har været 8 på banen. Tidtagerbordet mener i situationen, at det er spiller nr. 9, der har været indblandet i den ”forkerte” udskiftning. Det skal dog lige bemærkes, at det hele kampen igennem var svært for Roskildes tidtagerbord at TMS-spillernes numre foran, da de er placeret absolut nederst på blusen, hvor blusen tit folder.”

Roskildes to trænere og den sportslige ansvarlige har i deres fælles udtalelse anført følgende:



Disciplinærinstansen
for Liga og 1. div.

”Ca. 22.23 i første halvleg kommer Roskilde Håndbold i angreb, og 1 TMS-spiller går ind på banen, men spilleren på vej ud bliver på banen, og TMS er dermed 1 spiller for meget på banen. Roskilde mister samtidig bolden, og TMS er i angreb. Tidtagerbordet trykker på hornet efter ca. 10 sekunder, men der går yderligere nogle sekunder, inden dommerne stopper tiden ved 22.26. Dommerne tildeler Roskildes holdofficial A Dan Hansen en advarsel, da Roskildes træner naturligvis har råbt til dommerne for først at gøre opmærksom på, at TMS har været en spiller for meget på banen, og dernæst at tidtager bordet har trykket på hornet. Ved dette spilstop informerer tidtagerbordet dommerne om, at TMS har haft for mange spillere på banen, hvorfor TMS tildeles en 2 minutters udvisning. Vi undrer os over, at TMS skriver, at der går 40 sekunder, fra forseelsen er begået til tiden stoppes, der går ca. 20-22 sekunder, hvilket videoen af kampen tydeligt viser.”

TMS har i deres supplerende udtalelse anført følgende:

”Roskilde Håndbold og dommerbordet udtaler begge parter at der bliver trykket på hornet flere gange, blandt andet efter cirka 10 sekunder. Dette er faktisk forkert, hvilket er tydeligt bevist i både dommernes udtagelse og på videomaterialet! Her fremgår det tydeligt at dommernes og vores udlægning er den korrekte, hvilket er at der er et langt spilstop inden og dommerne faktisk skal til at starte spillet igen, da dommerbordet trykker på hornet for første og eneste gang i forbindelse med situationen. Her er der gået 40 sekunder af faktisk tid, altså ikke spilletid.

Vi finder det yderst uheldigt, at Roskilde Håndbold vælger at oplyse fejlagtige ting i sagen, men vi forholder os til at hornet er meget klart at høre på videomaterialet, og der derfor ikke er tvivl i den del af sagen.

Dommerbordets undskyldning med at numrene er svære at se forfra, virker i vores øjne yderst besynderlig, da begge spillere der er indblandet i den forkerte udskiftning har ryggen til dommerbordet, da de i situationen er på vej ned og forsvare.

Der i vores øjne klare beviser for at dommerbordet ikke har set noget, ligesom der er klare beviser for at hornet kun lyder 1 gang, nemlig 40 sekunder efter hændelsen.”

Roskilde har supplerende udtalt følgende:

”Roskilde Håndbold er helt enige i dommernes beskrivelse af sagen, bortset fra en enkelt ting, nemlig at tidtagerbordet har bemærket, at TMS er ens spiller for meget på banen og har trykket på hornet, inden tiden bliver stoppet 22.46 for at gøre opmærksomme på TMS's ”forkerte” udskiftning, hvilket også kan høres på videooptagelsen, dog er det ganske svagt, da spillet er i fuld gang.

Da dommerne stopper tiden 22.46, kan vi af dommernes udtalelse se, at dommerne ikke har opdaget, at tidtagerbordet har trykket på hornet og vil i kontakt med dem, de stopper alene for at give Roskilde holdansvarlig A en advarsel. Derfor trykker tidtagerbordet igen, da dommerne skal til at sætte spillet i gang, så tidtagerbordet kan gøre opmærksom på, at TMS har været 8 spillere på banen. Her høres hornet tydeligt, da der er spilstop. Tidtagerbordet er i



Disciplinærinstansen
for Liga og 1. div.

situationen sikre på, at det er nr. 9, der løber ud med front mod tidtagerbordet, TMS-spilleren fortryder og vender rundet, samtidig med at en anden spiller løber ind.

Dette er tidtagerbordets opfattelse af hændelsesforløbet.”

Regelfortolkeren har udtalt følgende:

”Det fremgår af regel 13.2, sidste afsnit: Regel 13.2 (fordelsreglen) gælder ikke i tilfælde af overtrædelse af reglerne 4:2-3 eller 4:5-6, hvor spillet skal afbrydes øjeblikkeligt almindeligvis ved indgriben fra tidtagerens side.

Det betyder, at såfremt en overtallig spiller betræder banen, eller et hold laver en udskiftningsfejl, skal tidtageren straks afbryde spillet. Med ”straks afbryde spillet” menes, at spillet skal afbrydes i tilknytning til forseelsen eller kort derefter, når tidtager/sekretær ”har talt efter” og dermed er sikker på, at der er begået en forseelse omfattet af udskiftningsreglerne eller reglerne vedrørende overtallig spiller på banen. Lagt ud i tid kan der maksimalt tillades en reaktionstid på op til 5 sekunder. Reagerer tidtager eller sekretær ikke inden for denne reaktionstid, betragtes forseelsen som ”forældet” og skal dermed ikke bestraffes.

Som situationen er beskrevet fra de forskellige parter i sagen virker det som om, at der går mellem 10 og 25 sekunders spiltid, før tidtageren reagerer, alt efter hvilken forklaring, der lægges til grund. Der går dog op mod 25 sekunders spiltid fra forseelsen, til dommerne reelt bliver gjort bekendt med forseelsen. Dette betragtes i alle tilfælde som for lang reaktionstid, hvor forseelsen jf. spillereglerne ikke burde være straffet.

Såfremt tidtagerens forklaring vedr. episoden lægges til grund – der udtales, at man, mens TMS var i boldbesiddelse – og inden dommerne afbrød spillet for at give holdofficial A fra Roskilde en advarsel, dyttede i hornet for at gøre opmærksom på den begåede forseelse, er der ligeledes tale om for lang reaktionstid, ligesom tidtageren begår en fejl i forhold til tiden.

Følgende fremgår af regel 2:9: I tilfælde af Time-Outs, hvor spillet bliver afbrudt af fløjtesignal fra tidtageren eller en observatør (2:8b-c), skal tidtageren standse kampuret øjeblikkeligt uden at afvente nogen bekræftelse fra dommerne.

Tidtageren standser først kampuret, da dommerne viser Time-Out i forbindelse med advarslen til holdofficial fra Roskilde.

Dommerne forsøger at få oplyst fra tidtager, hvor bolden befandt sig, da forseelsen skete – eller da spillet evt. blev afbrudt. Hverken tidtager eller sekretær var i stand til at give denne oplysning, selv om de er forpligtet hertil jf. spillereglerne.”

Roskilde har i anledning af regelfortolkerens udtalelse fremført følgende:

”Set i bakspejlet er Roskilde Håndbold enig i, at vores tidtagerbord på flere måder kunne have klaret hændelsen på bedre måde, hvilket vi vil tilstræbe fremover bl.a. ved at opkvalificering af personerne ved tidtagerbordet. Men vi må også sige, at vi



Disciplinærinstansen
for Liga og 1. div.

ikke har kendt til en 5 sekunders-regel til at reagere ved eks. "fejludskiftning", og at vi måske ikke altid vil kunne overholde denne tidsfrist eks. i den givne situation: Sekretæren ser fejludskiftningen, men skal først lige tælle spillerne, se om der er tale om 7 mod 6, om målmanden er gået ud, samt fortælle tidtageren, at der skal trykke. Det kan godt tage mere end 5 sekunder. Vi har i hvert fald brug for at få information om en sådan regel, så vi kan formidle den videre til tidtagerpersonerne, som heller ikke på regelfortolkningskursus er blevet informeret om reglen.

Når det er sagt, så er fakta i denne sag, at TMS Ringsted har været 8 spillere på banen ikke kun ved, at en spiller ikke er kommet helt ud, inden den anden er løbet ind, men der er løbet 1 spiller ind, uden 1 spiller er løbet ud. MEN det er ikke en kampafgørende situation, hvorfor vores A-official Dan Hansen i situationen siger: "Lad det være, og lad os komme i gang med spillet". Udvisningen for at være 8 på banen bliver heller ikke kampafgørende ved 22.46 i første halvleg, især ikke da TMS vinder undertalsperioden 1-0."

TMS har ikke haft yderligere bemærkninger til sagen efter at være forelagt regelfortolkerens udtalelse.

Disciplinærinstansen skal herefter udtale følgende:

På baggrund af de afgivne udtalelser kan Disciplinærinstansen konstatere og lægge til grund, at der er enighed om, at TMS – omkring første halvlegs 22. minut ved stillingen 7-6 til Roskilde – har foretaget en udskiftningsfejl og været en spiller for meget på banen.

Disciplinærinstansen kan også konstatere og lægge til grund, at denne udskiftningsfejl har udløst en to-minutters udvisning til en TMS-spiller.

Spørgsmålet er herefter, om udvisningen er sket for lang tid efter udskiftningsfejlen og dermed er forældet – og hvis det er tilfældet, om udvisningen så udgør et regelbrud, som med rimelig sandsynlighed har haft afgørende betydning for kampens resultat og dermed skal føre til omkamp.

Disciplinærinstansen har noteret sig, at der er uenighed om, hvor længe dommerbordet har været om at reagere på udskiftningsfejlen. Ifølge de afgivne udtalelser har reaktionstiden været mellem 10-40 sekunder.

Disciplinærinstansen har set video af episoden og kan heraf konstatere, at der fra udskiftningsfejlen og til dommernes hidkaldelse til dommerbordet, er gået ca. 40 sekunder.

Regelfortolkeren har i sin udtalelse anført – hvilket Disciplinærinstansen kan tilslutte sig – under henvisning til de relevante regler, at en sådan udskiftningsfejl skal sanktioneres øjeblikkeligt, og hermed menes maksimalt fem sekunder efter forseelsen.

Det er herefter Disciplinærinstansens opfattelse, at der ikke er grebet rettidigt ind i forbindelse med TMS' udskiftningsfejl, og at udskiftningsfejlen derfor har været



Disciplinærinstansen
for Liga og 1. div.

”forældet” og ikke skulle have været sanktioneret. Udvisningen af TMS-spilleren skulle således ikke have fundet sted.

Det bemærkes i den forbindelse, at Disciplinærinstansen ikke har taget særskilt stilling til, om det har været den korrekte spiller ”nr. 9”, der blev udvist, eftersom dette spørgsmål ifølge Disciplinærinstansen ikke har haft betydning for sagens afgørelse.

Disciplinærinstansen har i tidligere afgørelser fastslået, at der kun i ganske særlige tilfælde bør træffes beslutning om, at en kamp skal spilles om på grund af regelbrud under kampen.

Det drejer sig alene om de ganske særlige tilfælde, hvor regelbruddet med rimelig sandsynlighed har haft afgørende betydning for kampens resultat.

Ved denne vurdering har Disciplinærinstansen lagt vægt på, at regelbruddet skete i kampens første halvleg (omkring det 22. minut) ved stillingen 7-6 til Roskilde, og at TMS tilmed førte 8-9 ved halvleg. Kampen endte 18-15 til Roskilde.

Disciplinærinstansen finder herefter, at regelbruddet ikke med rimelig sandsynlighed har haft afgørende betydning for kampens resultat og træffer under henvisning til § 23 i DHF’s love følgende afgørelse:

TMS Ringsteds protest tages ikke følge, og resultatet 18-15 står ved magt

Disciplinærinstansen pålægger samtidig TMS at betale retsgebyret for sagens behandling. Retsgebyret udgør kr. 3.312, jf. gebyrlisten, og opkræves via faktura fra DHF.

For protestgebyret på kr 3.312 fra TMS kvitteres hermed.

En appel til Håndboldens Appellinstans skal ske i medfør af DHF’s love § 23, stk. 6, og skal meddeles skriftligt og med en begrundet påstand inden 7 dage efter, at afgørelsen er kommet frem til parten med oplysning om appeladgang og frist derfor til sekretariatet for den disciplinærinstans, der har truffet afgørelsen i sagen og ledsages af et gebyr i henhold til den til hver tid gældende gebyrliste. Et sådant gebyr tilbagebetales, såfremt appellanten får medhold.

DHF’s administration skal umiddelbart videresende appellen til Håndboldens Appellinstans efter DHF’s gældende retningslinjer, og der skal samtidig tilgå kopi af appellen til den disciplinærinstans, der har truffet afgørelse i sagen.

Er afgørelsen ikke appelleret inden 7 dage efter, at afgørelsen er kommet frem til parten, er afgørelsen endelig.

Jens Bertel Rasmussen (formand) / Frank Smith (sekretær)

Sigurd Slot Jacobsen / Carsten Holm